Судебная практика за прошедший год.

Постановление Правительства № 870

Интересным для практического применения является судебная практика по применению постановления Правительства РФ № 870 о компенсациях за вредные условия труда. Несмотря на то, что с 1 января 2014 года вступил в силу закон 426-ФЗ О специальной оценке условий труда, суды удовлетворяют иски от работников о взыскании компенсаций за вредные условия труда за период с декабря 2008 по декабрь 2013 г. (5 лет). По таким искам работодатели, как правило, до декабря 2008 года уже провели аттестацию рабочих мест, но по разным причинам с вступлением в силу постановления 870 не производили выплаты за вредные условия труда, не заключали с работником соглашений о выплате компенсаций, либо проводили повторную аттестацию тех же самых рабочих мест с целью занижения класса вредности, либо скрывали от работников результаты аттестации рабочих . По всем этим случаям имеется возможность признать незаконными результаты повторной аттестации, применить ранее действующие карты аттестации рабочих мест где имеется вредность, это класс вредности 3.1. и выше, и произвести расчет надбавки к окладу 4 %, перерасчет заработной платы по сверхурочной работе учитывая 36 часовую рабочую неделю, а также обязать предоставить работнику дополнительный ежегодный оплачиваемый отпуск из расчета 7 дней за каждые 12 месяцев работы.

Суммы, которые взыскивают суды очень значительные, так за прошедший год по разным предприятиям рассмотрены иски на сумму около 3 млн. рублей, в ближайшее время будут рассмотрены иски на сумму еще около 12 млн. рублей.

Есть положительная практика по делам, связанных с охраной труда на рабочих местах. Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга вынес решение об отмене дисциплинарного взыскания работнику, который отказался выполнять технологическую операцию по наклейке этикеток на готовую продукцию, которая движется по транспортерной ленте технологического оборудования, в том месте где по указанию работодателя было снято защитное ограждение и вменено в обязанность на этом месте операторам производить наклейку этикеток. В технической документации оборудования было указано, что в качестве меры предосторожности указаны запреты на автоматическую работу машины при разобранных неподвижных или съемных ограждениях, в инструкции по охране труда также установлен запрет работать на

оборудовании со снятыми либо неисправными ограждениями, и работник знал об этом поэтому отказался делать это.

Суд встал на сторону правовой позиции работника и указал в решении, что выполнение обязанностей операторов по наклейке этикеток при том способе, который фактически осуществляется, не отвечает требованиям по охране труда и является небезопасным для здоровья оператора, поэтому отказ работника от выполнения данной обязанности предложенный работодателем способом не может повлечь для работника привлечение его к дисциплинарной ответственности и является основанием для отмены приказа.

Практика по восстановлению на работе уволенных работников. Интересен случай, когда суд восстановил работника на работе по причине несоблюдения работодателем процедуры установленной ст. 373 ТК РФ о предварительном направлении проекта приказа об увольнении в адрес первичной профсоюзной организации и получения мотивированного мнения, что не было сделано работодателем. Работодатель на основании решения суда работника восстановил на работе и тут же отправил его приказом в простой, по окончании срока простоя повторно уволил работника за якобы прогул, при этом на территорию предприятия не допустил, пропуск не выдал. Суд повторно восстановил работника на работе, указал, что работодатель фактически не исполнил решение суда, не допустил работника на свое рабочее место, не выдал пропуск для прохода на территорию предприятия. За весь период вынужденного прогула обязал работодателя выплатить работнику среднюю заработную плату, а за период, когда выплачивал работнику как за время простоя в размере 2/3 среднего заработка, суд обязал работодателя доплатить работнику до среднего заработка по причине лишения работника возможности трудиться.

Положительная практика по истребованию профсоюзом документов от работодателей, когда профсоюз истребует документы по социально-трудовым вопросам по членам профсоюза: по заработной плате, по охране труда, по аттестации рабочих мест, по специальной оценке условий труда и т.д. Такие документы могут быть необходимы профсоюзу для предъявления исков о взыскании в пользу работников компенсаций за вредные условия труда. Особо следует отметить, что впервые профсоюзам удалось затребовать документы по материальной ответственности работника перед работодателем, несмотря на то, что работодатель оспаривал их отнесение к трудовым отношениям.

Практика по применению федерального закона 421 ФЗ.

Переходными положениями части 3 статьи 15 ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" закреплено, что при реализации в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу данного закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Из приведенных переходных положений следует, что виды и достигнутые размеры предоставляемых гарантий (компенсаций) работникам, на рабочих местах которых по результатам проведенной до 31 декабря 2013 года аттестации рабочих мест по условиям труда установлены вредные (опасные) условия труда, должны сохраняться до улучшения условий труда на данных рабочих местах, подтвержденного результатами проведения специальной оценки условий труда. Пересмотр размера фактически предоставляемых компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, возможен лишь по результатам специальной оценки условий труда в случае улучшения этих условий.

На практике оказалось что не все так хорошо как изложено в законе, суды под разными предлогами фактически отказывают в исках о сохранении за работниками ранее установленных им компенсаций, аргументируя это тем, что либо условия труда работников по итогам специальной оценки труда улучшились, а это происходит потому что ранее компенсации были установлены работникам за вредные факторы, а при проведении специальной оценки труда эти факторы не подлежат измерению и оценке (аэроионный состав, естественное освещение и т.д.), либо по причине отсутствия на рабочем месте ранее проведенной аттестации рабочих мест, хотя работникам ранее были установлены компенсации за вредные условия труда согласно списку № 295/П-22.

Такие отказные решения сейчас проходят стадию апелляционного и кассационного обжалования, суды формируют практику поданной категории дел, мы прилагаем силы для того, чтобы эта практика стала положительной.