ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ ЭЛЕКТРОПРОФСОЮЗ»

Разрешение проблем и пробелов трудового законодательства через создание прецедентов в Конституционном суде РФ

Официальный сайт: elprof.ru
E-mail: elprof@elprof.ru

Руководитель Департамента организационного развития и правового обеспечения Колабаева А.А.

Статистика рассмотренных дел КС РФ

В 2019 году суды общей юрисдикции рассмотрели 19,6 млн гражданских дел.

При этом в 2019 году **сократилось** количество дел по трудовым спорам – до **346 000.**

Из них большая часть – дела о взыскании долга по заработной плате. При этом суды удовлетворили сразу **97%** требований по таким делам.

Также высокий процент удовлетворения требований – 77% – по искам граждан к Пенсионному фонду и НПФ.

Способы защиты трудовых прав

- Главным законом в трудовой сфере является статья 352 ТК РФ. Она говорит, что у каждого человека есть законное право защищать собственные трудовые права любым из способов, не запрещенных законом. Также в статье перечислены базовые способы такой защиты, а именно:
- самозащита;
- защита органами государственного надзора;
- защита профсоюзами;
- судебная защита.



Пробелы трудового законодательства

Причины возникновения:

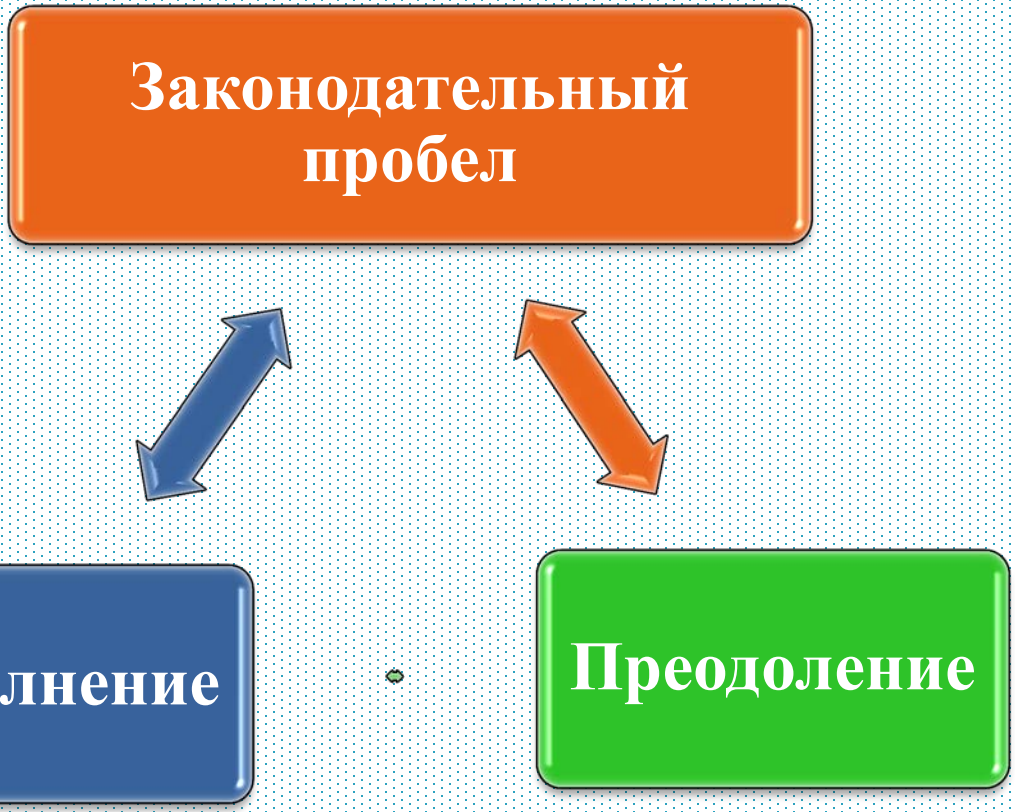
1. **Динамичное развитие российского общества и вместе с ним трудовой сферы**

Отсутствие минимального количественного значения гарантий в трудовых отношениях

2**. Недочеты в правотворческой деятельности**

Информация КС РФ от 23.06.2016 г. «Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного суда РФ 2013-2015гг)».

Способы преодоления законодательных пробелов Конституционным судом РФ



Конституционный суд РФ и судебный прецедент

1. Обязательность судебного прецедента – Постановление 19-П от 16 июня 1998г.
2. Официальное наличие судебного прецедента в РФ – Постановление №1-П от 21 января 2010г.

Способы преодоления пробельности трудового законодательства КС РФ

Путем прямого применения норм Конституции РФ

Путем использования аналогии

Путем выявления истинного конституционного-правового смысла нормы Определение КС РФ № 471 от 03.10.2006г.

Путем установления правового регулирования до принятия нормативного акта законодателем Постановление №9 от 10.07.2007г.

Путем установления порядка реализации правовых норм 5-П от17.05.1995г.

Актуальные проблемы решаемые КС РФ

- Проблема равной оплаты за труд равной ценности
- Проблема баланса прав и интересов работника и работодателя
- Проблема обеспечения баланса конституционных прав и свобод
- Проблема абстрактных трудовых гарантий

Решения КС РФ разрешающие проблемы в сфере трудового права

- 1. При увольнении производится компенсация за все виды неиспользованных отпусков. Постановление от 25 октября 2018 года N 38-П;
- 2. Отказ в восстановлении срока, предусмотренного ст. 392 ТК РФ, может быть обжалован в вышестоящем суде. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2019 г. N 1273-О:
- Работодатель обязан доказать, что невозможность сохранения условий трудового договора вызвана изменением организационных или технологических условий труда. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 1831-О (пункт 2)

Обращения граждан в Конституционный Суд РФ

1. Допускается подача индивидуальных и коллективных жалоб на нарушение конституционных прав и свобод.
2. Кроме того, правом на обращение с жалобами в Конституционный Суд РФ наделены законные представители и лица, уполномоченные гражданами представлять их интересы в конституционном судопроизводстве.
3. По закону гражданин вправе оспаривать конституционность не всякого закона, а только такого, который затрагивает конституционные права и свободы и который применён, либо подлежит применению в конкретном деле.

Обращения граждан в Конституционный Суд РФ

4. Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде является обращение в Конституционный Суд в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям закона.

5. Жалоба должна содержать перечень прилагаемых к жалобе документов. К жалобе прилагаются:

- текст акта, подлежащего проверке или положения Конституции РФ, подлежащие толкованию;

- доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности;

- копии документов, подтверждающих право лица выступать в Конституционном Суде РФ в качестве представителя;

- документ об уплате государственной пошлины;

- перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке.

К жалобе также следует приложить списки свидетелей и экспертов, которых предполагается вызвать в заседание Конституционного Суда, а также иные документы и материалы.

Закон обязывает граждан представлять необходимые для рассмотрения дела документы и само обращение с одной копией.

Опыт Всероссийского Электропрофсоюза в обжаловании конституционности ст. 129,133,и 133.1 ТК РФ о проверке конституционности статьи 129, 133 и 133.1. Трудового кодекса Российской Федерации статьям 7 (части 2) и 37 (части 3) Конституции Российской Федерации

1. Решение Саянского городского суда Иркутской области от 07.12.2016 г. по делу № 2-1273/2016;
2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 22.02.2017 г. по делу № 33-1993/2017

Общественная организация «Всероссийский Электропрофсоюз»
Иркутский областной комитет «Электропрофсоюз»

Иркутск, ул.Декабрьских Событий, 88, каб. 301, 302.
Адрес для почтовой корреспонденции: 664007, Иркутская область, г. Иркутск, а/я 183.
Тел./факс 790-694; Тел. 790-467; 794-509; 791-444.
obkom@irkutskenergo.ru
Интернет сайт: www.irkep.ru
исх. № _____ от «___» октября 2016 г.

103132, Москва, Старая площадь, 4.
Президенту Российской Федерации
В.В. Путину

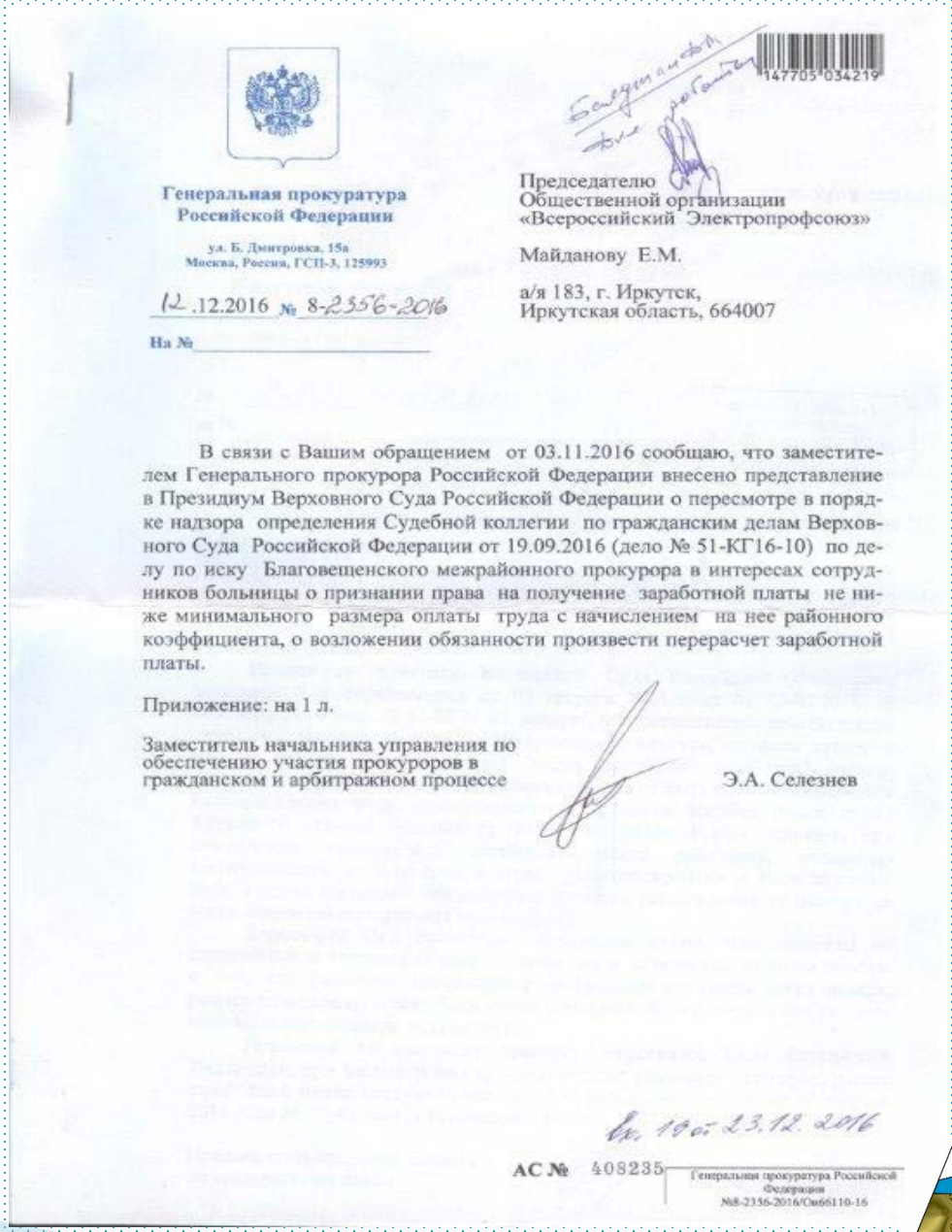
Копии:
1) Москва, Поварская ул., д. 15, Москва, 121260
Председателю Верховного Суда Российской Федерации
В.М. Лебедеву
2) 119119, Москва, Ленинский проспект, 42.
Председателю Федерации Независимых Профсоюзов России
М.В. Шмакову;
3) Председателю Общественной организации «Всероссийский Электропрофсоюз»
В.Н. Вахрушкину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Иркутский областной комитет «Электропрофсоюз», представляющий интересы работников, чья трудовая деятельность осуществляется в районах, приравненных к районам Крайнего Севера, вынужден обратиться к Вам, как к гаранту Конституции РФ, в связи с уже вторым в 2016 году актом Верховного Суда РФ о включении районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы в установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда (определения СК по гражданским делам ВС РФ от 08.08.2016 N 72-КГ16-4 и от 19.09.2016 г. № 51-КГ 16-10).

Установив, что общая сумма начислений в пользу работников за месяц вместе с районным коэффициентом превысила МРОТ, Верховный Суд РФ заключил, что право работников на повышенный размер оплаты труда в связи с осуществлением трудовой деятельности в местностях с особыми климатическими условиями не нарушено, поскольку в состав их заработной платы районный коэффициент включен. При этом за вычетом районного коэффициента и процентной надбавки заработна работников была бы менее МРОТ.

И [illegible] смотря на позицию самого Верховного Суда РФ, неоднократно высказывавшу ранее. Та[illegible]ал о необходимости начислять районный коэффициент и северную надб сверх МРОТ дл[illegible]ников, трудящихся



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

12.12.2016 № 8-2356-2016

На №

147705 034219

Председателю
Общественной организации
«Всероссийский Электропрофсоюз»

Майданову Е.М.

а/я 183, г. Иркутск,
Иркутская область, 664007

В связи с Вашим обращением от 03.11.2016 сообщаю, что заместителем Генерального прокурора Российской Федерации внесено представление в Президиум Верховного Суда Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2016 (дело № 51-КГ16-10) по делу по иску Благовещенского межрайонного прокурора в интересах сотрудников больницы о признании права на получение заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда с начислением на нее районного коэффициента, о возложении обязанности произвести перерасчет заработной платы.

Приложение: на 1 л.

Заместитель начальника управления по
обеспечению участия прокуроров в
гражданском и арбитражном процессе Э.А. Селезнев

Вх. 19-с 23.12.2016

АС № 408235

Генеральная прокуратура Российской Федерации
№8-2356-2016/Ом66110-16





ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

2 февраля 2017 г. № 4-КФ-740/17

На № 243 от 19.10.2016

Председателю Иркутской областной организации Общественной организации "Всероссийский Электропрофсоюз"
Е.М. Майданову
а/я 183,
г. Иркутск, 664007

Уважаемый Евгений Михайлович!

В Верховном Суде Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение с просьбой выразить позицию Верховного Суда Российской Федерации по вопросу о включении в минимальный размер оплаты труда и в минимальную заработную плату районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, направленное в связи с вынесением Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определений по конкретным делам от 8 августа 2016 года № 72-КГ16-4 и от 19 сентября 2016 года № 51-КГ16-10.

Сообщаю, что согласно статье 126 Конституции Российской Федерации, статьям 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации, являясь высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в форме постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства

Правовая позиция по поводу правильности применения законодательства нижестоящими судами может быть изложена Верховным Судом Российской Федерации лишь в строго установленной процессуальной форме, после проверки по существу конкретного судебного постановления с учетом фактических обстоятельств дела и в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 20 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в случае, если в запросе ставится вопрос о толковании нормы права, разъяснении ее применения или правовой оценке судебных актов, выработке правовой позиции по запросу, проведении анализа судебной практики или выполнении по запросу иной аналитической работы, непосредственно не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией, информация о деятельности судов не предоставляется.

В связи с изложенным высказать позицию Верховного Суда Российской Федерации по поставленному в Вашем обращении вопросу не представляется возможным.

Председатель судебного состава
по трудовым и социальным делам
Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации Л.М.Пчелинцева

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ**

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

МАЙДАНОВУ Е.М.
, а/я 183 ИОК "Электропрофсоюз"
г. Иркутск
Иркутская область,
664007

1088098

« 26 » октября 2016 г.

№ А26-18-108809891

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, направленное 19.10.2016 г., получено в письменной форме и зарегистрировано 26.10.2016 г. за № 1088098.

Так, в соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Судьи осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только закону. Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону (статья 120 Конституции Российской Федерации, статьи 1 и 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 9 и 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Окончательное решение по вопросам, рассматриваемым в судебном порядке, принимается в соответствии с судебным актом, вступившим в законную силу, который, является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц.

Действующим законодательством не предусмотрена подчинённость и подконтрольность судов иным государственным органам и иным лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации.

Советник департамента
аналитического и правового
обеспечения М.Дреманов

Вх. № 15 от 01.11.2016г.

1088098 Страница 1 из 1

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Судье Конституционного Суда
Российской Федерации
А.Г. ЯРОСЛАВЦЕВУ

16 мая 2017 г. № 4-ВС-3432/17

На № 617 от 28.04.2017

Уважаемый Владимир Григорьевич!

В Верховном Суде Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение, содержащее просьбу высказать мнение Верховного Суда Российской Федерации по доводам, изложенным в жалобе гражданки Дейдей О.Л. о нарушении ее конституционных прав положениями статей 129, 133 и 133[1] Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Как видно из материалов, приложенных к обращению, Дейдей О.Л. полагает, что оспариваемыми нормами нарушается гарантированное частью 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации ее право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, поскольку названные нормы позволяют работодателю при установлении работнику заработной платы в размере минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) включать в нее районный коэффициент и процентную надбавку за работу в местностях с особыми климатическими условиями, которые не отнесены к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

По существу данного довода сообщается следующее.

Частью 2 статьи 146 ТК РФ закреплено правило о повышенном размере оплаты труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями.

Оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (статья 148 ТК РФ).

Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений доводится до субъектов Российской Федерации Правительством Российской Федерации.

Исходя из изложенного следует, что довод Дейдей О.Л. о начислении районного коэффициента и процентной надбавки на заработную плату, размер которой не может быть менее МРОТ, содержащийся в ее жалобе, основан на неправильном толковании норм ТК РФ и требует внесения соответствующих изменений в часть 3 статьи 133 ТК РФ. Более того, эта позиция требует привлечения дополнительных бюджетных средств на выплату заработной платы работникам государственных и муниципальных учреждений.

Необходимо отметить, что ссылка Дейдей О.Л. в жалобе на обзоры Верховного Суда Российской Федерации является некорректной, поскольку в них отражена практика применения районных коэффициентов и процентных надбавок за работу в районах Крайнего Севера и местностях приравненных к районам Крайнего Севера.

Председатель судебного
состава по трудовым и
социальным делам
Судебной коллегии по
гражданским делам Л.М. Пчелинцева

Общероссийский союз
«Федерация Независимых Профсоюзов России»

Ленинский проспект, 42, Москва, 119119
E-mail: fnprapp@fnpr.ru
http://www.fnpr.ru
Тел.: (495) 938-77-20
Факс: (495) 930-99-83

31.05.2017 № 101-107/79-288н

На № от

Председателю
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькину

Глубокоуважаемый Валерий Дмитриевич!

Федерация Независимых Профсоюзов России направляет настоящее обращение в интересах члена Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации, уборщика служебных помещений муниципального образовательного учреждения «Гимназия имени В.А. Надькина» г. Саянска Иркутской области Дейдей Ольги Леонидовны.

Обращаем Ваше внимание на изменение позиции Верховного Суда Российской Федерации по искам, связанным с начислением районных коэффициентов и надбавок за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям к заработной плате работников. Эти изменения непосредственно затрагивают права и интересы низкооплачиваемых работников, прежде всего, технического и обслуживающего персонала государственных и муниципальных учреждений.

Начиная с 2011 года Верховный Суд Российской Федерации неоднократно в своих определениях (от 08.04.2011 г. № 3-В11-4, от 24.06.2011 г. № 52-В11-1) высказывал позицию о том, что заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда (далее - МРОТ), после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах или местностях. При этом суд указывал, что при установлении системы оплаты труда в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера, неблагоприятные факторы, связанные с работой в этих условиях должны быть компенсированы специальным коэффициентом и надбавкой к заработной плате.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Вх.№ 1861 На 4 лист.
« 01 » 06 2017 г.

СУДЬЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЯРОСЛАВЦЕВ Владимир Григорьевич

190000, г. Санкт-Петербург
Сенатская пл., д. 1

Тел.: 8 (812) 404-30-19
Факс: 8 (812) 404-34-69

№ 3811/8361 «18» октября 2017 г.

666301, г. Саянск,
м/н Юбилейный,
дом 67, квартира 111

О.Л.Дейдей

Уважаемая Ольга Леонидовна!

В соответствии со статьями 49, 51, 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» извещаю, что **14 ноября 2017 года в 10.00** в Конституционном Суде Российской Федерации состоится слушание дела о проверке конституционности положений статей 129, 133 и 133^1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с Вашей жалобой и жалобами граждан В.С.Григорьевой, И.Я.Кураш и Н.А.Капуриной.

В рассмотрении дела Вы, как заявитель, вправе участвовать лично либо поручить представлять Ваши интересы адвокату или лицу, имеющему ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами. Неявка стороны или ее представителя в заседание не препятствует рассмотрению дела.

Просьба сообщить о возможности участия в судебном заседании по телефону (812) 404-34-11, факс: (812) 404-34-16.

Заседание состоится по адресу: Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1, главный зал судебных заседаний.

Приложение: на 26 листах.

Судья-докладчик

Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133[1] Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С.Григорьевой, О.Л.Дейдей, Н.А.Капуриной и И.Я.Кураш

город Санкт-Петербург 7 декабря 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

с участием представителей граждан В.С.Григорьевой и И.Я.Кураш – адвоката В.С.Цвиля, представителя гражданки О.Л.Дейдей – кандидата юридических наук Н.Г.Гладкова, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т.В.Касаевой, представителя Совета Федерации – кандидата юридических наук Е.Ю.Егоровой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В.Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3,

одиннадцатой статьи 133[1] Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают включения в состав минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) районных коэффициентов (коэффициентов) и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133[1] Трудового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Федеральный законодатель правомочен при совершенствовании законодательства в сфере оплаты труда, в том числе на основе выраженных в настоящем Постановлении правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, учесть сложившуюся в системе социального партнерства практику определения тарифной ставки (оклада) первого разряда не ниже величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

4. Правоприменительные решения по делам граждан Григорьевой Валентины Сергеевны, Дейдей Ольги Леонидовны, Капуриной Натальи Алексеевны и Кураш Ирины Яковлевны подлежат пересмотру с учетом выявленного в настоящем Постановлении конституционно-правового смысла положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133[1] Трудового кодекса Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации

Период		1995 - 2019гг.	01.01.-30.06. 2020г.
Всего		602	31
В том числе	в порядке ст.125 Конституции РФ	2	-
	в порядке ч.2 ст.125 Конституции РФ	71	-
	в порядке ч.3 ст.125 Конституции РФ	2	-
	в порядке ч.4 ст.125 Конституции РФ	488	31
	в порядке ч.2 и 4 ст.125 Конституции РФ	26	-
	в порядке ч.5 ст.125 Конституции РФ	13	-
Поводы к рассмотрению дел, по которым приняты постановления*	жалобы граждан и их объединений (всего заявителей)	4308	36
	жалобы Уполномоченного по правам человека в РФ	9	-
	запросы Президента РФ	10	-
	запросы Совета Федерации	7	-
	запросы Государственной Думы	15	-
	запросы 1/5 членов Совета Федерации	3	-
	запросы 1/5 депутатов Государственной Думы	23	-
	запросы Правительства РФ	1	-
	запросы Министерства юстиции РФ	2	-
	запросы органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ	86	-
	запросы конституционных судов субъектов РФ	1	-
	запросы судов общей юрисдикции и арбитражных судов	142	2
Результаты рассмотрения дел о проверке конституционности (в порядке частей 2 и 4 ст.125 Конституции РФ)**	оспариваемые нормативные положения признаны конституционными, в том числе с выявлением конституционно-правового смысла	254	16
	оспариваемые нормативные положения признаны полностью или частично неконституционными	336	14
Рассмотрено в заседании без проведения слушания (в порядке ст.47[1] ФКЗ о КС РФ)		176	28

Благодарю за внимание!

Официальный сайт: elprof.ru
E-mail: elprof@elprof.ru

Определения Конституционного Суда Российской Федерации

Период			1995-2019гг.	01.01.-30.06. 2020г.
Всего вынесено в заседаниях КС РФ определений			35742	1673
Из них:	о разъяснении постановлений КС РФ, данном в публичном заседании		7	-
	о прекращении производства по делу		137	-
	по вопросам об отложении слушания дела, об исправлении неточностей в решениях и др.		62	1
	об отказе в принятии к рассмотрению обращений и по обращениям		35116	1657
	в том числе определения	об отказе в принятии к рассмотрению в протокольной форме	530	19
	о прекращении переписки с заявителями		423	15
Основания вынесения определений, в том числе:	п.1 ч.1 ст.43 ФКЗ о КС РФ		3117	92
	п.2 ч.1 ст.43 ФКЗ о КС РФ		28832	1492
	п.3 ч.1 ст.43 ФКЗ о КС РФ		1530	23
	п.4 ч.1 ст.43 ФКЗ о КС РФ		235	11
	иные основания (ст.ст.44, 61, 68, 83 и др.)		2028	55
Обращения, по которым приняты определения об отказе в принятии к рассмотрению обращений и по обращениям*:	жалобы и ходатайства граждан и их объединений		34892	1691
	запрос и ходатайство Президента РФ		2	-
	запросы Совета Федерации		5	-
	запросы Государственной Думы		21	-
	запросы 1/5 депутатов Государственной Думы		41	-
	запросы и ходатайства 1/5 членов Совета Федерации		3	-
	запросы и ходатайства Правительства РФ		4	-
	запросы и ходатайства органов законодательной и исполнительной государственной власти субъектов РФ		277	2
	запросы и ходатайства судов общей юрисдикции и арбитражных судов		412	2
	ходатайства и жалоба Генерального прокурора РФ		5	-
	ходатайства министерств и ведомств РФ		18	-
	жалобы и ходатайства Уполномоченного по правам человека в РФ		39	1
	запросы конституционных (уставных) судов субъектов РФ		11	-
	запросы иных государственных органов		11	-
	жалобы и ходатайства органов местного самоуправления		110	3
Общее число определений, опубликованных в официальных изданиях (РГ, СЗ РФ, ВКС РФ)			1204	9