

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Егорова В.Г.

дело № 33-3887/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09.03.2017

г. Екатеринбург

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда
в составе:

председательствующего судьи Волковой Я.Ю.,

судей Ивановой Т.С., Фебина К.А.,

при секретаре Цыпиной Е.В.

в помещении суда рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ...объединения организаций профсоюзов «Федерации профсоюзов ...» в интересах Савицкого В.Н., Лобанова Л.Г., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Сарваева Р.М., Тарабаева С.В., Рукшенцева В.И., Федорова С.Ю., Базылева А.С., Хузина Э.М., Мазейна А.С., Прибылева А.В., Васильева В.П., Лавриновича В.В., Гостевских Г.В., Галушина В.Б., Лобанова Л.Г. к акционерному обществу «Газпромнефть-Транспорт» о признании незаконными и отмене карт специальной оценки условий труда, признании незаконным и отмене сводного протокола проведения исследования и измерений химического фактора, признании незаконным и отмене приказа, восстановлении льгот работникам, компенсации морального вреда,

по апелляционным жалобам истца, ответчика, третьего лица

на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 01.12.2016.

Заслушав доклад судьи Ивановой Т.С., объяснения представителей истца Садыкова Т.А., Бикметова Р.И., представителя ответчика Жицкой А.А., представителей третьего лица Крупенина С.С., Слободчиковой Е.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 01.12.2016 исковые требования Свердловского областного объединения организаций профсоюзов «Федерации профсоюзов Свердловской области» в интересах Савицкого В.Н., Лобанова Л.Г., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Сарваева Р.М., Тарабаева С.В., Рушенцева В.И., Федорова С.Ю., Базылева А.С., Хузина Э.М., Мазейна А.С., Прибылева А.В., Васильева В.П., Лавриновича В.В., Гостевских Г.С., Галушина В.Б., Лобанова Л.Г. к АО «Газпромнефть-Транспорт» удовлетворены частично:

- признан незаконным и отменен Сводный протокол проведения исследования (испытаний) и измерений химического фактора от (/ /) АО «Газпромнефть-Транспорт» отделение в г. Екатеринбурге в части рабочих мест Екатеринбургского участка ЭТ в части рабочих мест водитель автомобиля бензовоза № (код) РМ 21020006А, 21020007А (21020006А), 21020008А (21020006А), 21020009, 21020010А, 21020011А, 21020011А (21020010А), 21020012А (21020010А), 21020013А (21020010А) 21020014А (21020010А), 21020015А, 21020016А (21020015А), 21020017А, 21020018А (21020017А) 210200019А (21020017А), 21020021, 21020022А, 21020023А (21020022А), 21020024, 21020025, 21020026;

- признаны незаконными и отменены карты специальной оценки условий труда за 2015 год АО «Газпромнефть-Транспорт» № 21020015А, 21020017А, 21020022А, 21020024, 21020006А, 210200009, 21020010А, 21020021, 21020025;

- признаны незаконными действия АО «Газпромнефть-Транспорт» по не представлению Сарваеву Р.М., Тарабаеву С.В., Рушенцеву В.И., Федорову С.Ю., Базылеву А.С., Васильеву В.П., Лобанову Л.Г. льгот в виде дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8%;

- на ответчика АО «Газпромнефть-Транспорт» возложена обязанность восстановить с февраля 2016 года предоставление Сарваеву Р.М., Тарабаеву С.В., Рушенцеву В.И., Федорову С.Ю., Базылеву А.С., Васильеву В.П., Лобанову Л.Г. дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8% за работу во вредных условиях труда;

- с ответчика в пользу Сарваева Р.М., Тарабаеву С.В., Рушенцева В.И., Федорова С.Ю., Базылева А.С., Васильева В.П., Лобанова Л.Г. взыскана компенсация морального вреда по 1 000 рублей 00 копеек в пользу каждого из работников.

С таким решением не согласились истец, ответчик, третье лицо ООО «Прометей». Представители сторон принесли на решение суда апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе ответчика решение суда оспаривается в той части, в которой исковые требования удовлетворены. Ответчиком приводится довод о том, что решение суда первой инстанции постановлено с нарушением норм процессуального права (ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), ст. 216.1. Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 24 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», поскольку по делу не проведена экспертиза качества специальной оценки условий труда, в то время, как Определением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 06.09.2016 по делу по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза качества специальной оценки

условий труда, однако определением суда первой инстанции от 30.11.2016 производство по делу было возобновлено без проведения экспертизы. В апелляционной жалобе приводится довод о том, что правильное рассмотрение заявленных исковых требований объективно связано с результатами экспертизы, которая проведена не была. В апелляционной жалобе ответчика также приводятся доводы о том, что решение суда не мотивировано: не указаны нормы права, основываясь на которые суд удовлетворил исковые требования. Также указывается на то, что выводы суда первой инстанции основаны исключительно на показаниях свидетелей, в то же время, в решении суд первой инстанции не дал оценки ни показаниям свидетелей, ни доводам сторон.

Третье лицо ООО «Прометей» (организация, проводившая специальную оценку условий труда у ответчика на основании заключенного с ответчиком гражданско-правового договора) оспаривает решение суда в части удовлетворенных исковых требований. В апелляционной жалобе третьего лица приводятся доводы о не согласии с решением суда в данной части в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; неправильным применением норм материального и процессуального права: Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (в части, определяющей порядок проведения специальной оценки условий труда). Третьим лицом приводятся доводы о том, что суд первой инстанции дал неправильную оценку проведенным третьим лицом мероприятиям, порядку и характеру проеденных третьим лицом замеров, в том числе, порядку проведения измерений в местах налива топлива на открытых площадках; приводятся доводы о правильности определения третьим лицом рабочих мест водителей автомобилей для целей проведения специальной оценки условий труда, с учетом того, что водители привлекаются к работе на нескольких различных автомобилях. Третьим лицом оспаривается законность решения суда в части признания незаконным и отмене Сводного протокола проведения исследования (испытаний) и измерений химического фактора от 13.03.2014 и в части признания незаконными и отменены карты специальной оценки условий труда за 2015 год.

Апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действий ответчика по не представлению гарантий и льгот в виде дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8%, а также в части возложения на ответчика обязанности восстановить с февраля 2016 года предоставление дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8% за работу во вредных условиях труда в отношении работников Савицкого В.Н., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Мазеина А.С., Прибылева А.В., Лавриновича В.В., Галушина В.Б. принес истец.

В заседание суда апелляционной инстанции явились:

- представители истца Садыков Т.А., Бикметов Р.И., поддержавшие доводы апелляционной жалобы истца, а также доводы письменных возражений на апелляционную жалобу третьего лица, представленные в материалы дела 09.03.2017;

- представители ответчика Жицкая А.А., представители третьего лица Крупенин С.С., Слободчикова Е.В., поддержавшие доводы апелляционных жалоб ответчика и третьего лица.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле (судебные извещения, размещение информации о месте и времени рассмотрения дела на официальном сайте Свердловского областного суда - www.ekboblsud.ru), руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке. Явившиеся в заседание суда апелляционной инстанции представители сторон не возражали против рассмотрения гражданского дела при данной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в ее пределах (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вправе, в том числе, отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Судебная коллегия полагает, что в части удовлетворения искового требования о признании незаконным и отмене Сводного протокола проведения исследования (испытаний) и измерений химического фактора от 13.03.2014 АО

«Газпромнефть-Транспорт» отделение в г. Екатеринбурге в части рабочих мест Екатеринбургского участка ЭТ в части рабочих мест водитель автомобиля бензовоза № (код) РМ 21020006А, 21020007А (21020006А), 21020008А (21020006А), 21020009, 21020010А, 21020011А, 21020011А (21020010А), 21020012А (21020010А), 21020013А (21020010А) 21020014А (21020010А), 21020015А, 21020016А (21020015А), 21020017А, 21020018А (21020017А) 210200019А (21020017А), 21020021, 21020022А, 21020023А (21020022А), 21020024, 21020025, 21020026 решение суда подлежит отмене, как постановленное с неправильным применением положений Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».

В процессе проведения у ответчика специальной оценки условий труда третьим лицом осуществлено исследование и измерение вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, в том числе, химических факторов. По результатам проведения специальной оценки условий труда организация, проводящая специальную оценку условий труда (третье лицо по данному делу), составила отчет, форма которого утверждена Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.01.2014 № 33н.

Отчет содержит перечень рабочих мест, на которых проводилась специальная оценка условий труда, с указанием вредных и (или) опасных производственных факторов, которые идентифицированы на данных рабочих местах; карты специальной оценки условий труда, содержащие сведения об установленном экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда, классе (подклассе) условий труда на конкретных рабочих местах; протоколы проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных и (или) опасных производственных факторов.

Оформленный третьим лицом Сводный протокол проведения исследования (испытаний) и измерений химического фактора от 13.03.2014 АО «Газпромнефть-Транспорт» отделение в г. Екатеринбурге в части рабочих мест Екатеринбургского участка ЭТ в части рабочих мест водитель автомобиля бензовоза с указанными номерами и кодами предоставляет собой результат исследования (испытания) и измерения вредных и (или) опасных производственных факторов, проведенных в порядке, определенном ст. 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и не нарушает сам по себе трудовых прав работников, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для удовлетворения искового требования о признании незаконным и отмене такого Сводного протокола. Кроме того по смыслу ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» обжаловать в судебном порядке работник, выборный орган первичной профсоюзной организации или иной представительный орган работников вправе результаты проведения специальной оценки условий труда, а не отдельно протоколы отдельных испытаний, которые сами по себе трудовых прав работников не затрагивают.

Отклоняя доводы апелляционных жалоб ответчика и третьего лица относительно незаконности и необоснованности решения суда в части признания незаконными и отмене карт специальной оценки условий труда за 2015 год, судебная коллегия исходит из того, что удовлетворяя иски в данной части, суд первой инстанции обоснованно исходил из положений ст. 5, ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», согласно которым работники, выборные органы первичной профсоюзной организации или иные представительные органы работников вправе обжаловать в судебном порядке результаты проведения специальной оценки условий труда, а также из положений названного Федерального закона, предусматривающего проведение специальной оценки условий труда.

По смыслу ст. 209 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей основные понятия раздела X «Охрана труда» Трудового кодекса Российской Федерации под условиями труда понимается совокупность факторов производственной среды и трудового процесса, оказывающих влияние на работоспособность и здоровье работника. Вредным производственным фактором является - производственный фактор, воздействие которого на работника может привести к его заболеванию. Под безопасными условиями труда понимаются условия труда, при которых воздействие на работающих вредных и (или) опасных производственных факторов исключено либо уровни их воздействия не превышают установленных нормативов. Под рабочим местом понимается место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски в рассматриваемой части, обоснованно исходил из того, что из материалов гражданского дела усматривается, что ответчиком и третьим лицом неверно определены рабочие места работников, с учетом содержания их трудовых договоров и установленных в ходе рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции условий, характера, порядка привлечения работников к работе на различных транспортных средствах.

Вопреки доводам апелляционной жалобы третьего лица, с учетом установленных в ходе рассмотрения данного гражданского дела условий, характера, порядка привлечения ответчиком работников (водителей) к работе на различных транспортных средствах (бензовозах, газовозах разных моделей и марок), с учетом содержания трудовых договоров работников, в которых их трудовая функция определена как «водитель автомобиля (бензовоза)» или «водитель автомобиля (газовоза)», суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что в нарушение положений ст. 209 Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», ответчиком и третьим лицом при определении рабочих мест для целей проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах водителей не учтена вся совокупность факторов

производственной среды и трудового процесса, оказывающих влияние на работоспособность и здоровье водителей (ст. 209 Трудового кодекса Российской Федерации) с учетом фактического исполнения работником трудовых обязанностей на рабочем месте (месте, где данный работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя).

По смыслу ч. 1, ч. 2 ст. 8 названного Федерального закона обязанности по организации и финансированию проведения специальной оценки условий труда возлагаются на работодателя. Специальная оценка условий труда проводится совместно работодателем и организацией, привлекаемой работодателем на основании гражданско-правового договора.

Статья 9 указанного Федерального закона регулирует подготовку к проведению специальной оценки условий труда и предусматривает, что для организации и проведения специальной оценки условий труда работодателем образуется комиссия по проведению специальной оценки условий труда (далее - комиссия), число членов которой должно быть нечетным, а также утверждается график проведения специальной оценки условий труда. Комиссия до начала выполнения работ по проведению специальной оценки условий труда утверждает перечень рабочих мест, на которых будет проводиться специальная оценка условий труда, с указанием аналогичных рабочих мест. Для целей названного Федерального закона аналогичными рабочими местами признаются рабочие места, которые расположены в одном или нескольких однотипных производственных помещениях (производственных зонах), оборудованных одинаковыми (однотипными) системами вентиляции, кондиционирования воздуха, отопления и освещения, на которых работники работают по одной и той же профессии, должности, специальности, осуществляют одинаковые трудовые функции в одинаковом режиме рабочего времени при ведении однотипного технологического процесса с использованием одинаковых производственного оборудования, инструментов, приспособлений, материалов и сырья и обеспечены одинаковыми средствами индивидуальной защиты (ч. ч. 1, 5, 6 указанного Федерального закона).

Оценивая имеющиеся в материалах гражданского дела трудовые договоры водителей в совокупности с другими представленными в материалы дела доказательствами (ст. ст. 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), подтверждающими совокупность факторов производственной среды и трудового процесса, оказывающих влияние на работоспособность и здоровье работников (водителей автомобилей) и рабочие места, где такие работники по поручению работодателя должны находиться в рабочее время по поручению работодателя и куда им необходимо прибыть в связи с работой, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые в рамках настоящего гражданского дела карты специальной оценки условий труда не соответствуют рабочему месту каждого из водителей, поскольку ответчиком нарушены положения ст. 9 указанного Федерального закона в части возложенных на ответчика как на работодателя обязанностей по

подготовке к проведению специальной оценки условий труда, поскольку при подготовке к проведению специальной оценки условий труда ответчиком, в нарушение положений ч. 5 ст. 9 указанного Федерального закона, были неправильно определены рабочие места работников (водителей автомобилей) и аналогичные рабочие места. Указанные обстоятельства были доказаны истцом в ходе рассмотрения гражданского дела (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам апелляционных жалоб ответчика и третьего лица именно ответчиком, в нарушение требований ст. 56 Трудового кодекса Российской Федерации, суду первой и апелляционной инстанции не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих тот факт, что специальная оценка условий труда водителей проведена с учетом рабочего места каждого работника (водителя), соответствующего условиям трудовых договоров водителей и с учетом оборудования, на котором работники (водители) фактически выполняют работу. При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии достаточных оснований для признания незаконными указанных выше карт специальной оценки условий труда на рабочих местах водителей автомобилей (бензовозов и газовозов) не может быть признан неверным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, судом первой инстанции при рассмотрении гражданского дела не допущено нарушения ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла), а также неправильного применения положений ст. 24 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (экспертиза качества специальной оценки условий труда осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда в рамках государственной экспертизы условий труда, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации), поскольку вывод суда первой инстанции о незаконности указанных выше карт специальной оценки условий труда основан не на оценке правильности проведения третьим лицом специальной оценки условий труда (ст. 8 указанного Федерального закона, регулирующая проведение специальной оценки условий труда) и не на оценке соответствия либо не соответствия проведенной третьим лицом специальной оценки условий труда требованиям Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению (утверждена Приказ Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), а на оценке нарушения ответчиком положений ст. 9 указанного Федерального закона в части обязанностей работодателя по подготовке к проведению специальной оценки условий труда.

С учетом изложенного выше оснований для отмены или изменений решения суда (ст. ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в рассматриваемой части по доводам апелляционных жалоб ответчика и третьего лица не имеется.

В то же время, судебная коллегия полагает заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы истца о незаконности решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действий ответчика по не представлению гарантий и льгот в виде дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8%, а также в части возложения на ответчика обязанности восстановить с 01.02.2016 предоставление дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8% за работу во вредных условиях труда в отношении работников Савицкого В.Н., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Мазеина А.С., Прибылева А.В., Лавриновича В.В., Галушина В.Б., поскольку в указанной части имелись правовые основания для удовлетворения указанных исковых требований с учетом признания незаконными соответствующих карт специальной оценки условий труда водителей автомобилей, в силу положений ст. ст. 117, 147, 219 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку ранее указанным работникам соответствующие гарантии и льготы ответчиком предоставлялись в связи с соответствующим характером условий труда на рабочих местах данных работников.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истца, решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконным и отмене частично приказа ответчика № от 03.11.2015 является законным, обоснованным и мотивированным. Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для признания данного приказа ответчика незаконным, указав, в том числе, на положения ст. 8 Трудового кодекса Российской Федерации.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, апелляционные жалобы не содержат.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 01.12.2016 в части удовлетворения исковых требований Свердловского областного объединения организаций профсоюзов «Федерации профсоюзов Свердловской области» о признании незаконными и отмене сводного протокола проведения исследования (испытаний) и измерений химического фактора от 13.03.2014 АО «Газпромнефть-Транспорт» отделение в г.Екатеринбурге в части рабочих мест Екатеринбургского участка ЭТ в части рабочих мест водитель автомобиля бензовоза № (код) РМ 21020006А, 21020007А (21020006А), 21020008А (21020006А), 21020009, 21020010А, 21020011А, 21020011А (21020010А), 21020012А (21020010А), 21020013А (21020010А) 21020014А (21020010А), 21020015А, 21020016А (21020015А), 21020017А, 21020018А (21020017А) 210200019А (21020017А), 21020021, 21020022А, 21020023А (21020022А), 21020024, 21020025, 21020026 – отменить.

Принять в указанной части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований в данной части отказать.

Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 01.12.2016 в части отказа в удовлетворении исковых требований Свердловского областного объединения организаций профсоюзов «Федерации профсоюзов Свердловской области» о признании незаконными действий АО «Газпромнефть-Транспорт» по не представлению гарантий и льгот в виде дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8%, а также в части возложения на АО «Газпромнефть-Транспорт» обязанности восстановить с 01 февраля 2016 года предоставление дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8% за работу во вредных условиях труда в отношении работников Савицкого В.Н., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Мазеина А.С., Прибылева А.В., Лавриновича В.В., Галушина В.Б. – отменить. Принять в указанной части новое решение. Исковые требования ... объединения организаций профсоюзов «Федерации профсоюзов Свердловской области» удовлетворить:

- признать незаконными действия АО «Газпромнефть-Транспорт» по не представлению Савицкого В.Н., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Мазеина А.С., Прибылева А.В., Лавриновича В.В., Галушина В.Б. гарантий и льгот в виде дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8%;

- возложить на АО «Газпромнефть-Транспорт» обязанность восстановить с 01 февраля 2016 года предоставление Савицкого В.Н., Москаленко А.С., Новикова В.Л., Мазеина А.С., Прибылева А.В., Лавриновича В.В., Галушина В.Б. дополнительного отпуска продолжительностью 14 календарных дней и доплаты к заработной плате в размере 8% за работу во вредных условиях труда.

В остальной части решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 01.12.2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы истца, ответчика, третьего лица – без удовлетворения.

Председательствующий: Волкова Я.Ю.

Судьи: Иванова Т.С.

Федин К.А.